



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-474/2024-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom REGION CONSULTING d.o.o. u stečaju, OIB: 76060561839, Split, Ulica Domovinskog Rata 21, 21. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom REGION CONSULTING d.o.o. u stečaju, OIB: 76060561839, Split, Ulica Domovinskog Rata 21, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

II. Stečajni upravitelj Nikola Remenar, OIB: 48313195864, Gajeva ulica 57, Zagreb, ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. RegistarSKI odjel ovog suda će nakon pravomoćnosti rješenja izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda broj St-474/2024-9 od 6. studenog 2024. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom REGION CONSULTING d.o.o., OIB: 76060561839, Split, Ulica Domovinskog Rata 21. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Remenar, OIB: 48313195864, Gajeva ulica 57, Zagreb.

2. Prijedlogom zaprimljenim u spis 29. prosinca 2025. stečajni upravitelj podnio je prijavu nedostatnosti stečajne mase te predložio obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase. U odnosu na potraživanje dužnika prema dužniku Heineken Hrvatska, stečajni upravitelj navodi da je dobio dokumentaciju iz koje prema njegovom mišljenju vjerodostojno proizlazi da je isto namireno, odnosno radi se o neprovedenom upisu u poslovnim knjigama dužnika (vjerojatno uslijed neplaćanja dužnika za računovodstvene usluge). Za

napomenuti je da se korespondencija odvijala na stranom jeziku, jer nije bilo dovoljno sredstava za angažiranje tumača. Napominje da je pribavljanje podataka od strane dužnikovog dužnika trajalo dosta dugo s obzirom da računovodstvena funkcija vjerovnika nije u Republici Hrvatskoj. Nakon uvida u transakcije po računu Zagrebačke banke vidljivo je da nema transakcija koje bi se po mišljenju stečajnog upravitelja dale pobijati. Od vjerovnika Zusammen nije bilo odgovora, pri čemu je potraživanje prema istom, po mišljenju stečajnog upravitelja od manjeg značenja, s obzirom na troškove postupka.

3. S obzirom na to da je stečajni upravitelj predložio obustaviti i zaključiti ovaj stečajni postupak zbog toga što ukupna sredstva s kojima se u ovom stečajnom postupku raspolaže nisu dovoljna za pokriće obveza stečajne mase, ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-474/2025-36 od 31. prosinca 2025. sazvao skupštinu vjerovnika, a temeljem odredbe članka 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ). Na skupštinu vjerovnika održanu 16. siječnja 2026. pristupila je punomoćnica zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija te je navela da prihvaća ovakav prijedlog stečajnog upravitelja, odnosno da se taj vjerovnik ne protivi prijedlogu stečajnog upravitelja te je suglasna da se ovaj postupak obustavi i zaključi.

4. Odredbom članka 293. stavak 1. SZ propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika, a poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem (stavak 3.). Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavaka 1. ovoga Zakona (stavak 4.).

5. Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlogom zaprimljenim na ovaj sud 29. prosinca 2025. stečajni upravitelj podnio je prijavu nedostatnosti stečajne mase, da je navedeni prijedlog objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, da je održana skupština vjerovnika dana 16. siječnja 2026. na kojoj se prisutni vjerovnik RH, Ministarstvo financija očitovao na način da je suglasan sa prijedlogom za obustavu i zaključenje, to je stoga, sukladno odredbi članka 293. SZ, valjalo odlučiti kao izreci ovog rješenja pod točkom I.

6. Budući da je sukladno odredbama članka 89. stavak 1. točka 13., članak 293. stavak 4. u vezi s članak 133. stavak 5. SZ i ostalim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja uvjeta iz članka 289. stavak 1. SZ predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe, a isto tako se, sukladno članku 289. stavak 4. SZ, u ime i za račun stečajne mase mogu voditi

sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, to je stoga riješeno kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

7. Odluka pod točkom III. izreke temelji se na članka 300. stavak 1. i članka 286. stavak 2. SZ u vezi s odredbom članka 12. stavak 1., dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi članka 286. stavak 3. SZ.

U Splitu 21. srpnja 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju
- Porezna uprava Split
- ŽDO Split
- Fina Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- sudski registar (po pravomoćnosti)
- u spis

Broj zapisa: **9-3088b-03f71**

Kontrolni broj: **0fd7f-bc68a-732f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.